

## “СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София, ул. „Житница” № 21

УТВЪРЖДАВАМ:



Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП

дата: 28.04.2017 г.

### ДОКЛАД

до г-н Слав Йорданов Монов, Възложител, Изпълнителен директор на  
„Столичен Автотранспорт” ЕАД

*на основание чл. 60 от ППЗОП*

**Относно:** Резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № РД 09-170/14.12.2016 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД 09-141 от 31.10.2016г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях”,

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОНОВ,**

Във връзка с приключване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях”, и на основание чл. 60 от ППЗОП, Ви докладваме следното:

**I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й:**

В изпълнение на Заповед № РД 09-170/14.12.2016 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД, във връзка с Решение № РД-09-141 от 31.10.2016г. на Изпълнителния директор за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведеха заседания в периода от 14.12.2016 г. до датата на утвърждаване на настоящия доклад на комисия, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. инж. Владимир Георгиев Коцев – зам.-изпълнителен директор по експлоатационни въпроси;

**И ЧЛЕНОВЕ:**

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| 2. инж. Павлин Кирилов Василев | - Началник отдел „Експлоатация“;  |
| 3. Даринка Петкова Терзийска   | - Зам. главен счетоводител, отдел ФС;   |
| 4. Весела Иванова Карамелска   | - Юрисконсулт ОП, отдел ОП и МТС;   |
| 5. инж. Стефан Антонио Арагон  | - Експерт инженеринг, отдел ОП и МТС;   |
| 6. Иван Василев Лерински       | - главен експерт в Екип за подготовка на изпълнение на проект „Проект за интегриран столичен градски транспорт – фаза II” по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 (външен експерт); |
| 7. Лозан Кирков                | - вр.и.д.началник отдел „Обществени поръчки и търгове” в дирекция „Обществени поръчки и концесии“;  |
| 8. Борислав Борисов            | - общински съветник в Столичен общински съвет;  |
| 9. Борислав Бориславов         | - общински съветник в Столичен общински съвет.  |

**Резервни членове:**

1. Росица Рангелова Големехова - Счетоводител – ФСО;
2. Елвира Руменова Пехливанова - експерт логистика, отдел ОП и МТС;
3. инж. Ваньо Божков Иванов - Инж. Производствено Планиране, Прогнозиране отдел „Технически“;
4. Диана Дамянова Косева-Радевска – Началник отдел ОП и МТС.

В хода на работата на комисията са настъпили следните промени:

След обявяване на заповедта за назначаване на комисията, се установи че Лозан Кирков - редовен член на Комисията не присъства на откритото заседание. Поради отсъствието на Лозан Кирков – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – Диана Косева-Радевска, съгласно т. 2.1 от Заповед № РД 09-170/14.12.2016 г. на Изпълнителния директор. Същият подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

Поради отсъствието в откритото заседание (04.04.2017 г., в 13:00 часа) на Иван Василев Лерински– редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Ваньо Божков Иванов, съгласно т. 2.1. от Заповед № РД 09-170/14.12.2016 г. на Изпълнителния директор. Същия подписа Декларация по чл.103, ал. 2 от ЗОП.

**II. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ:**

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № РД 09-170/14.12.2016 г. на Изпълнителния директор на „Столичен Автотранспорт” ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от служител в отдел „Човешки ресурси”, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на средствата за масово осведомяване – г-н Десислав Григоров от списание Камioni. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха следните представители на участниците:

1. Данаил Георгиев — упълномощен представител на „ОТОКАР ЮРЪП” АД;
2. Ирем Горди - упълномощен представител на „ОТОКАР ЮРЪП” АД;
3. Хакан Бубик - упълномощен представител на „ОТОКАР ЮРЪП” АД;
4. Красимир Захариев - упълномощен представител на EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ);
5. Ин Хунлян - упълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД);
6. Крум Трайков - упълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД);
7. Александър Василев - преупълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД);
8. Хъ Баовей - упълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД);
9. Димитър Димитров - упълномощен представител на „ИСИБУС” ООД;
10. Антон Дончев - преупълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД).

До определения в обявлението срок за подаване на офертите по настоящата процедура в „Столичен Автотранспорт” ЕАД са постъпили шест оферти, както следва:

<b>№ по ред</b>	<b>Наименование на участника</b>	<b>Подадена оферта/входящ №/дата/час</b>
1.	„КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”	01/12.12.16 г./10:00 часа
2.	„ОТОКАР ЮРЪП” АД	02/12.12.16 г./10:30 часа
3.	EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)	03/12.12.16 г./14:30 часа
4.	„ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ вЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”	04/12.12.16 г./15:30 часа
5.	„ИСИБУС” ООД	05/12.12.16 г./16:30 часа
6.	ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)	06/12.12.16 г./16:35 часа

Няма върнати оферти или оферти постъпили след крайния срок.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване в отдел „Човешки ресурси" на „Столичен автотранспорт" ЕАД, 9-та стая „Деловодство”, като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание. На следващо място комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в опаковките с документите, подадени от участниците по настоящата обществена поръчка. Комисията констатира, че всички оферти са постъпили в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След отварянето на първата, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника **„КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”** опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри“ на участника **„КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”**. Представителят на участника **„ОТОКАР ЮРЪП” АД – Ирем Горди** прие и подписа техническото предложение на участника **„КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”**. Представителят на участника **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)**- **Антон Дончев** прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”**.

Комисията премина към разглеждане на офертата на втория участник в настоящата процедура. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника **„ОТОКАР ЮРЪП” АД** опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри“ на участника **„ОТОКАР ЮРЪП” АД**. Представителите на другите участници не приеха и не подписаха техническото предложение на участника **„ОТОКАР ЮРЪП” АД**. Представителят на участника **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)** - **Антон Дончев** прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„ОТОКАР ЮРЪП” АД**.

Комисията премина към разглеждане на офертата на третия участник в настоящата процедура. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри“ на участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)**. Представителят на участника **„ОТОКАР ЮРЪП” АД – Хакан Бубик** прие и

подписа техническото предложение на участника EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ). Представителят на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД)- Антон Дончев прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ).

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 4 в настоящата процедура. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“ опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри“ на участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“. Представителите на другите участници не приеха и не подписаха техническото предложение на участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“. Представителят на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД)- Антон Дончев прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 5 в настоящата процедура. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника „ИСИБУС“ ООД опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри“ на участника „ИСИБУС“ ООД. Представителят на участника „ОТОКАР ЮРЪП“ АД – Ирем Горди прие и подписа техническото предложение на участника „ИСИБУС“ ООД. Представителят на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД)- Антон Дончев прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ИСИБУС“ ООД.

Комисията премина към разглеждане на офертата на участник № 6 в настоящата процедура. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената от участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД) опаковка. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри“ на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД). Представителите на другите участници не приеха и не подписаха техническото предложение на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД). Представителят на участника EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)- Красимир Захариев прие и подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД).

След извършване на горепосочените действия на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията обяви приключване на публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като председателят на комисията определи график за работата ѝ, като всички членове се съгласиха стриктно да го спазват, при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис.

Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

Преди да пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, комисията извърши следните действия:

Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в списъците.

При работата си комисията извърши проверка в търговския регистър към Агенция по вписванията и установи че дружеството „ИСИБУС“ ООД е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са двама съдружници, които са юридически лица (София Ауто Моторс и София Франс Ауто).

Комисията установи, че останалите участници в процедурата - „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“; „ОТОКАР ЮРЪП“ АД; EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ); „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“ и ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД) са чуждестранни лица, и в тази връзка комисията не може да извърши проверка в търговския регистър към Агенция по вписванията.

Предвид това и съгласно чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, комисията е изисквала от участниците да представят в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на писмото, необходимата информация, а именно:

**1. За „ИСИБУС“ ООД** - информация за правно-организационната си форма, под която осъществяват дейността си, списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, както и кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

**2. За всички чуждестранни лица** - „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“; „ОТОКАР ЮРЪП“ АД; EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ); „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.“ и ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД) - информация за правно-организационната си форма, под която осъществяват дейността си, съгласно регистрацията им в аналогични регистри (на Търговски регистър) съгласно законодателството на държавата членка/държавата, в която са установени, списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от

наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, както и кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В отговор на писмо с изх. № 308/02.02.2017 г. и след изтичане на даденият срок (5 работни дни от получаването на писмото), комисията се събра на закрито заседание да разгледа получената допълнителна информация и документи, изискани от участниците, съгласно Протокол № 1 от 14.12.2016 г. на основание чл. 44, ал. 1 от ЗОП. Писмото е получено от всички участници на дата 02.02.2017 г. по факс и имейл.

В определения срок, в стая деловодство на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД – Възложител, са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 330 от 06.02.2017 г. от участника „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”;

- Допълнителни документи с вх. № 378 от 08.02.2017 г. от участника „ОТОКАР ЮРЪП” АД;

- Допълнителни документи с вх. № 387 от 09.02.2017 г. от участника „EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ);

- Допълнителни документи с вх. № 356 от 07.02.2017 г. от участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ вЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”;

- Допълнителни документи с вх. № 328 от 06.02.2017 г. от участника „ИСИБУС” ООД;

- Допълнителни документи с вх. № 376 от 08.02.2017 г. от участника „ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД”.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок е изтекъл (09.02.2017 г.) и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, както и кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка, и констатира следното:

При работата си комисията констатира следното:

**Участник № 1** - „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП. Комисията установи, че участникът „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

**Участник № 2** - „ОТОКАР ЮРЪП” АД е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „ОТОКАР ЮРЪП” АД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) който да бъде подписан от лицата които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва, както и на кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП); В част II „Информация за икономическия оператор”, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос; В част II „Информация за икономическия оператор”, буква В: “Информация относно използването капацитета на други субекти”, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос; В част II „Информация за икономическия оператор”, буква Г: “Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва”, на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос; В част III „Основания за изключване”, буква В: “Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение”, на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос.*

**Участник № 3 - EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника - EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ) да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) който да бъде подписан от лицата които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, както и представителя/ите на Даймлер АД – собственик на 100 % от капитала на дружеството участник, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва; В част III “Основания за изключване”, буква Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални



основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; В част IV “Критерии за подбор”, буква В: *Технически и професионални способности*, в поле 1б, участникът да попълни таблицата в полето.

**Участник № 4** - „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника - „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) който да бъде подписан от лицата които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като изрично бъдат посочени трите имена и в качеството си на какъв го подписва, както и на кръга от лицата, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП); В част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Обща информация”*, на въпроса „*Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*”, участникът е посочил отговор: ”Да”, участникът да посочи какво точно предприятие е /микро, малко или средно предприятие/; В част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква А: *Информация за икономическия оператор, поле „Форма на участие”*, на въпроса „*Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори*”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос.; В част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква В: ”*Информация относно използването на капацитета на други субекти*”, на въпроса „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу*”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос; В част II „*Информация за икономическия оператор*”, буква Г: ”*Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва*”, на въпроса „*Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*”, участникът да посочи отговор на поставения въпрос; В част III „*Основания за изключване*”, буква Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „*Специфични национални основания за изключване*” на въпроса „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са*

посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

**Участник № 5 - „ИСИБУС” ООД** е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „ИСИБУС” ООД да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който да бъде подписан от представляващия дружеството, като освен посочването на трите му имена да бъде посочено и в качеството си на какъв го подписва; В част III „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; В част III „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, „ИПО” ООД освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици; В част III „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

**Участник № 6 - „ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)** е представил всички необходими документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП.

Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, за поръчката за която участникът е подал оферта, които са подробно описани в Протокол № 2 от 08.03.2017г. на Комисията.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно взе решение, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да изиска от участника „ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)да представи: Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който да посочи кръга от лица (в случай, че има такива), за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП); В част III „Основания за изключване”, буква Г: Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащият орган или Възложителя на държава членка”, поле „Специфични национални основания за изключване” на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”, участникът освен посочването на отговор „Не”, да декларира липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на адрес - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-30-broya-novi-edinichni-avtobusi-i-speczializirano-oborudvane-km-tyax/sobshhenie-za-otvaryane-na-czenovi-predlozheniya.html>.

**Предвид горното, Комисията указва, че в срок до 5 работни дни от получаването на протокол № 2 участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците, съгласно протокол № 2, публикуван на дата 10.03.2017 г. на профил на купувача - <https://sofiabus.nit.bg/proceduri-po-zop/dostavka-na-30-broya-novi-edinichni-avtobusi-i-speczializirano-oborudvane-km-tyax/sobshhenie-za-otvaryane-na-czenovi-predlozheniya.html>. Същият е получен от участниците на дата 10.03.2017 г. по факс, като с него комисията е установила липса, непълнота или

несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В определения срок, в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

- Допълнителни документи с вх. № 797 от 15.03.2017 г. от участника **„ОТОКАР ЮРЪП“ АД**;
- Допълнителни документи с вх. № 815 от 16.03.2017 г. от участника **„ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“**;
- Допълнителни документи с вх. № 818 от 16.03.2017 г. от участника **„ИСУБУС“ ООД**;
- Допълнителни документи с вх. № 819 от 16.03.2017 г. от участника **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД)**;
- Допълнителни документи с вх. № 828 от 17.03.2017 г. от участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)**.

Помощният орган на Възложителя установи, че указания срок е изтекъл и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В определения срок участникът **„ОТОКАР ЮРЪП“ АД** е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът **„ОТОКАР ЮРЪП“ АД** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В определения срок участникът **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В определения срок участникът **„ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“** е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите за подбор се констатира, че участникът **„ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в

обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът „ИСУБУС” ООД отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В определения срок участникът **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)** е предоставил допълнително изисканите документи, посочени по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника по отношение на личното състояние и критериите на подбор се констатира, че участникът **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)** отговаря на критериите за подбор на Възложителя и декларираното лично състояние, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

С оглед на констатациите на комисията, отразени в Протокол № 2 от 08.03.2017г. и Протокол № 3 от 23.03.2017 г., комисията единодушно реши, **че допуска до последващо участие** в процедурата, за които са подали оферта, следните участници, като констатира съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. Участник „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”;
2. Участник „ОТОКАР ЮРЪП” АД;
3. Участник **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)**;
4. Участник „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”;
5. Участник „ИСУБУС” ООД;
6. Участник **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД).**

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по реда на първоначално подаване на офертите в деловодството на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, както следва:

Участник № 1 „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2). Комисията е установила, следното:

В Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в раздел ПРИЛОЖЕНИЯ, Възложителят е посочил, че към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях ;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1).

Комисията установи, че участникът „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” е представил:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1),

**но не е представил информационния пакет**, приложение към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета. Липсата на информационния пакет води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за технически допустима максимална маса – т. 8 от Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка. Също така стойността за технически допустима максимална маса участва във формиране на стойността на специфична мощност (подпоказател 3.2 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), която подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

Липсата на посоченото по-горе приложение (информационния пакет към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство), води до непълнота на Предложението за изпълнение (Приложение 2) на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

С оглед на това, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложили в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията е предложила участникът „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.” да бъде отстранен от по-нататъшно

участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно е решила да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 2 „ОТОКАР ЮРЪП” АД** е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2). Комисията е установила, следното:

1. В Част 6. Приложение № 2, Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в раздел ПРИЛОЖЕНИЯ, Възложителят е посочил, че към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1).

Комисията е установила, че участникът „ОТОКАР ЮРЪП” АД е представил:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1),

**но не е представил** Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях.

2. Представеното от участника приложение за Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси (неразделна част от Предложението за изпълнение на участника), не отговаря на посочения образец от утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка (Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”. В представеното от участника приложение за Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси, Комисията констатира следните несъответствия:

➤ Посоченият от участника предмет на поръчката не съответства на предмета на настоящата обществена поръчка;

➤ Посоченото от участника правно основание относно прилагането на Директива 2009/33/ЕО не съответства на посоченото от Възложителя правно основание в образеца на утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка (Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”;

➤ Участникът е представил резултатите за разход на гориво след тестване съгласно **SORT 3**. В образеца на утвърдената от Възложителя документация за обществена поръчка (Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”, в Забележка, Възложителят е посочил: „**SORT 2 - разхода на гориво l/km, определен съгласно условията и тестовете за работни цикли (SORT), разработени от Международния съюз за обществен транспорт (UITP). В конкретния случай участниците трябва да представят резултатите за разход на гориво след тестване съгласно SORT 2.**”

С оглед на изложените в т. 1 и т. 2 констатации, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

В тази връзка, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „**ОТОКАР ЮРЪП**” АД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник „**ОТОКАР ЮРЪП**” АД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията е предложила участникът „**ОТОКАР ЮРЪП**” АД да бъде отстранен от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно е решила да не извършва оценка на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 3 EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** е представил техническо предложение по приложението образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2). Комисията е установила, следното:

1. В Част 6. Приложение № 2, Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в раздел ПРИЛОЖЕНИЯ, Възложителят е посочил, че към Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва да представи:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, заедно с информационния пакет, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;



➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49 заедно с информационния пакет към тях ;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1).

Комисията е установила, че участникът **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** е представил:

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета;

➤ Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49;

➤ Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси;

➤ Документи по точки 12, 13 и 14 от от Предложението за изпълнение (Приложение № 2), неразделна част от Техническото предложение (Приложение № 1),

**но не е представил:**

**1.1. информационния пакет**, приложение към Сертификат за ЕО одобряване на типа на превозно средство, издадени от компетентен орган по одобряване, в съответствие с Директива 2007/46/ЕО или Наредба № 60 от 2009 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета. Липсата на информационния пакет води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за технически допустима максимална маса – т. 8 от Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка. Също така стойността за технически допустима максимална маса участва във формиране на стойността на специфична мощност (подпоказател 3.2 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), която подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

**1.2. информационния пакет**, приложение към Сертификат за ЕО одобряване на типа по Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията от 25 май 2011 година за прилагане и изменение на Регламент (ЕО) № 595/2009 или Съобщението по Правило на ИКЕ на ООН № 49. Липсата на информационния пакет води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за специфичен разход на гориво – т. 5, обем на двигателя – т. 6 и максимална полезна мощност – т. 7 от Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка. Също така стойността на обема на двигателя и на максималната полезна мощност участват във формиране на стойността на литровата мощност (подпоказател 3.3 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), която подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите. Относно специфичния разход на гориво следва да се отбележи, той представлява подпоказател - 3.1 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), който подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

2. В Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси” от Документацията за обществена поръчка, Възложителят е посочил, че *„За доказване на стойностите на показателите, попълнени в таблицата, като неразделна част от направените изчисления, участниците трябва да представят копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2 от техническа служба по смисъла на чл. 3, т. 31 на Директива 2007/46/ЕО, доказващи стойността на посочения разход на гориво за предлаганото от тях превозно средство.”*

Към представеното от участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение № 2) „Енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси”, участникът не е приложил изисканите от Възложителя документи (*копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2 от техническа служба по смисъла на чл. 3, т. 31 на Директива 2007/46/ЕО*) за доказване на стойностите на показателите, попълнени в таблицата за енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси. Липсата на тези документи (*копия на сертификати или протоколи с резултати от проведени тестове според SORT 2 от техническа служба по смисъла на чл. 3, т. 31 на Директива 2007/46/ЕО*) води до невъзможност да се установи съответствието на посочената от участника стойност за разход на дизелово гориво – т. 1 от таблицата за енергийни и емисионни разходи през целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси максимална полезна мощност – Приложение № 2.1 към Предложение за изпълнение (Приложение 2). Също така стойността на разхода на дизелово гориво (А) участва във формиране на стойността на енергийните и емисионни разходи (подпоказатели 1.1 и 1.2 към т. 1 Енергийни и емисионни разходи за целия експлоатационен живот на предлаганите автобуси), които подлежат на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед на изложените в т. 1 и т. 2 констатации, Комисията е установила, че офертираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация.

В тази връзка, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложили в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията е предложила участникът **EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ)** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно е решила да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 4 „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.”** е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за

обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2). Комисията е установила, следното:

В Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в бележка под линия, Възложителят е посочил, че за точка 5. „*Специфичен разход на гориво*”, участникът следва да посочи стойността посочена в т. 1.4.2 от добавката към допълнение 5 или в точки 1.4.2 от добавката към допълнение 7 към приложение I към Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията или съответната точка от съобщението по приложения 2 на Правило на ИКЕ на ООН № 49.

В представеното в офертата Приложение № 2, Предложение за изпълнение, участникът „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.”, в точка 5. *Специфичен разход на гориво* е посочил стойност: **200 g/kWh**. Комисията е извършила проверка на посочената от участника стойност за специфичен разход на гориво и установи, че в представеното от участника Приложение към Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията, в точка 1.4.2. е посочена стойност: **234,3 g/kWh**. С оглед на това, Комисията е установила, че има несъответствие между посочената от участника стойност на специфичен разход на гориво (200 g/kWh) в точка 5 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение и стойността на специфичен разход на гориво (234,3 g/kWh) в точка 1.4.2., в представеното от участника Приложение към Регламент (ЕС) № 582/2011 на Комисията. Относно специфичния разход на гориво следва да се отбележи, че той представлява подпоказател - 3.1 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси), който подлежи на оценка съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед на гореизложената констатация, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложили в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, Комисията е предложила участникът „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.” да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно е решила да не извършва оценка на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 5 „ИСУБУС” ООД** е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2). Комисията е установила, следното:

В Част 6. Приложение № 2., Предложение за изпълнение от Документацията за обществена поръчка, в бележка под линия, Възложителят е посочил, че за точка 8. „*Технически допустима максимална маса*”, участникът следва да посочи стойността посочена в т. 2.8. от приложение III на Директива 2007/46/ЕО или в т. 2.8 от раздел А на част I от приложение III на Директива 2007/46/ЕО.

В представеното в офертата Приложение № 2, Предложение за изпълнение, участникът „ИСУБУС“ ООД, в точка 8. *Технически допустима максимална маса* е посочил стойност: *17,8 t*. Комисията извърши проверка на посочената от участника стойност за технически допустимата максимална маса и установи, че в представеното от участника Приложение към Директива 2007/46/ЕО, в точка 2.8 е посочена стойност: *17.900 kg. (т.е. 17,9 тона)*. С оглед на това, Комисията е установила, че има несъответствие между посочената от участника стойност за технически допустимата максимална маса (*17,8 t*) в точка 8 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение и стойността за технически допустимата максимална маса (*17.900 kg. - т.е. 17,9 тона*) в точка 2.8, в представеното от участника Приложение към Директива 2007/46/ЕО. Следователно по т. 8 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение, участникът е следвало да посочи стойност за технически допустимата максимална маса в размер на 17.900 kg. (т.е. 17,9 тона), съгласно точка 2.8 от представеното от участника Приложение към Директива 2007/46/ЕО, а участникът е посочил 17,8 т. Комисията е счела че допуснатата от участника грешка в стойността за технически допустимата максимална маса е довело и до невярна стойност за специфична мощност, заявена от участника в т. 9 от представеното от участника Приложение № 2, Предложение за изпълнение на поръчката. Следва да се има предвид, че стойността за специфична мощност по т. 9 представлява подпоказател 3.2 към т. 3 Техническа характеристика на предлаганите автобуси, който подлежи на оценка, съгласно приложената към Документацията за обществена поръчка Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

С оглед на гореизложената констатация, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „ИСУБУС“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, Комисията е счела, че представената от участник „ИСУБУС“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията е предложила участникът „ИСУБУС“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в настоящата обществена поръчка, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Предвид гореизложеното, Комисията единодушно е решила да не извършва оценка на офертата съгласно обявения критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

**Участник № 6 ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД)** е представил техническо предложение по приложения образец към документацията за обществена поръчка (Приложение № 1) и предложение за изпълнение (Приложение № 2). В представеното от участника техническо предложение не бяха констатирани несъответствия и то отговаря на изискванията на заявената от Възложителя техническа спецификация. В резултат на разгледаната от Комисията документация, представена от участника по настоящата обществена поръчка, в протокола се отразява констатация по установеното от проверката по същество:

Участникът ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД) е направил предложение за изпълнение на дейностите по доставка на 30 броя

нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях, в съответствие с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, посочени в утвърдената документация за обществена поръчка, поради което комисията единодушно е решила участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с оценяване на офертата съгласно обявените критерии за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

С оглед на констатациите на Комисията, отразени в протокол № 3, Комисията единодушно е решила, че допуска до следващия етап от процедурата, свързан с оценка на техническите предложения на участниците по всички други показатели без цена, следния участник: 1. ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД).

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно е решила да не бъдат отворени, разгледани и оценени ценовите предложения на следните участници:

1. „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”, с горепосочените мотиви;
2. „ОТОКАР ЮРЪП” АД, с горепосочените мотиви;
3. EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ), с горепосочените мотиви;
4. „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”, с горепосочените мотиви;
5. „ИСУБУС” ООД, с горепосочените мотиви.

Комисията извърши оценка на техническите предложения на допуснатия участник по всички други показатели без цена, както следва:

**ОБЩИ КРИТЕРИИ - МАКСИМАЛНА ТЕЖЕСТ – 40 % (40 т.)**

Показател	Макс. брой точки	Участник	
		предложение	точки
<b>ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)</b>			
<b>1. ЕНЕРГИЙНИ И ЕМИСИОННИ РАЗХОДИ ЗА ЦЕЛИЯ ЕКСПЛОАТАЦИОНЕН ЖИВОТ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 15 % (15 т.)</b>			
1.1. Енергийни разходи (EP), €	10	306 400.00	10
1.2. Емисионни разходи (EM), €	5	31 764.48	5
<b>2. ГАРАНЦИОННИ УСЛОВИЯ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 5 % (5 т.)</b>			
2.1. Гаранционен срок за автобуса (S), мес.	2	48.00	2

2.2. Гаранционен срок за силови агрегати (А), мес.	2	48.00	2
2.3. Гаранционен срок за антикорозионното покритие( L), мес.	1	156.00	1
<b>3. ТЕХНИЧЕСКА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 20 % (20 т.)</b>			
3.1. Спец. разход на гориво (Rg), g/kW/h	7	234.30	7
3.2. Спец. мощност (P), kW/t	3	10.74	3
3.3. Литрова мощност (P/V), kW/dm <sup>3</sup>	10	30.45	10
<b>Общо оценка по общи показатели</b>	<b>40</b>		<b>40</b>

След като извърши оценка на техническото предложение на допуснатия участник по всички други показатели без цена, Комисията единодушно е решила, **че допуска до етап „отваряне на ценови предложения“** в процедурата, участник **„ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД).**

След като приключи работата по разглеждане на документите, касаещи изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, съответствието с предварително обявените условия на допуснатите оферти, и техническите предложения по настоящата обществената поръчка с предмет: „Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях“, открита с Решение № РД 09-141 от 31.10.2016г. на изпълнителния директор, и определи допуснатите участници до етапа „отваряне на ценови предложения“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията единодушно е решила да насрочи открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници и да обяви не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, най-малко чрез публикуване на съобщение в „Профил на купувача“ на интернет страница на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, гр. София - <http://sofiabus.nit.bg/obshhestveni-porchki/dostavka-na-novi-avtobusi-i-oborudvane/> за датата, часа и мястото на отварянето.

На откритото заседание, преди отварянето и оповестяването на ценовото предложение, Комисията обяви резултатите от оценяването на офертата по другите показатели. Ценовото предложение на участникът, допуснат до този етап в процедурата, беше отворено и оповестено

на дата 04.04.2017 г. от 13:30 часа в заседателна зала, ет. 3, сграда на „Столичен автотранспорт” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21. Комисията е указала, че на отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

На заседанието на комисията присъстваха представители на средствата за масово осведомяване – г-н Десислав Григоров от списание Камиони и г-жа Елеонора Пенчева от вестник Банкер. Отварянето на офертите беше публично заседание, и на него присъстваха следните представители на участниците:

1. Димитър Димитров - упълномощен представител на „ИСИБУС” ООД;
2. Александър Василев - преупълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД);
3. Крум Трайков - упълномощен представител на ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД).

Комисията е оповестила допуснатият участник до етап „отваряне на ценовите предложения”, съгласно констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 3 от 23.03.2017 г., а именно ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД).

Преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД), Председателят на комисията е обявил резултатите от оценяването на офертата по другите показатели (ОБЩИ КРИТЕРИИ - МАКСИМАЛНА ТЕЖЕСТ – 40 % (40 т.), на допуснатия до оценяване участник. Комисията е дала на участника общо 40 точки.

След което, Комисията е пристъпила към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник:

1. Ценово предложение на участника ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД), е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима членове на Комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и от представителя на EvoBus GmbH - Красимир Захариев в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

Комисията е констатирала наличие на ценово предложение (Приложение № 5 от документацията за обществена поръчка) което отговаря на образца на ценовото предложение на Възложителя.

С предлаганото ценово предложение, участникът предлага да достави:

Нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях: 30 (тридесет) броя,

Произведени от: „Джънджоу Юйтун Бус“ Ко., Лтд.,

Марка: Yutong,

Модел: ZK6126HGA при следните цени:

оз.	Наименование	Ед. цена в лева без ДДС	Общ а сума в лева без ДДС
	Доставка на автобуси съгласно изискванията, включително принадлежностите към тях (30 бр.)	279 683	8 390 490

Допълнително оборудване, софтуер и др. за диагностика и ремонт	18 580	18 580
Обучения, съгласно изискванията	2 933	2 933
<b>ОБЩА СТОЙНОСТ НА ДОГОВОРА без ДДС</b> (сума на позиции 1, 2 и 3)		8 412 003
<b>Общо с думи: Осем милиона четиристотин и дванадесет хиляди и три лева.</b>		

Единичните цени в таблицата включват всички разходи франко адреса на Възложителя и не подлежат на промяна за целия срок на изпълнение на поръчката.

След извършване на гореописаните действия, Комисията е обявила края на откритото заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

### **III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

Комисията е продължила своята работа в закрито заседание в периода 04.04.2017 г. до 21.04.2017 г. за окончателно класиране на допуснатата до разглеждане оферта, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовото предложение с изискванията на Възложителя.

В хода на своята работа комисията е направила *следните проверки*:

1. Комисията е извършила проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участникът в процедурата, в следствие на което не констатира нарушение.

2. След извършване на горните действия комисията е установила, че няма допуснати три оферти за конкретна обществена поръчка, за да е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

3. В Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника се съдържа ценово предложение, изготвено съответно по Приложение № 5 и остойностена таблица с единични цени и общи суми за доставка на единични автобуси и специализирано оборудване към тях, съгласно изискванията на възложителя.

Комисията е счла, че ценовата оферта на участника **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД)**, напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка.

Въз основа на направените по-горе констатации, Комисията е счела, че ценовото предложение на участника, допуснат до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ отговаря на всички изисквания на Възложителя и единодушно е решила да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий „оптимално съотношение качество/цена“, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

След извършване на горепосочените действия, Комисията е пристъпила към оценка по показател „Финансов критерий“ допуснатия участник, съобразно изискванията на ЗОП и методиката за оценка за определяне на икономически най-изгодна оферта по критерий



„оптимално съотношение качество/цена”.

**ФИНАНСОВ КРИТЕРИЙ – 60 % (60 т.)**

Показател	Макс. брой точки	Участник	
		предложение	точки
		<b>ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)</b>	
<b>1. ОБЩА СТОЙНОСТ - ТЕЖЕСТ 15 % (15 т.)</b>	<b>60</b>	8 412 003.00	60
<b>Общо оценка по финансови критерии</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	

Комисията е направила следната обща (комплексна) оценка на офертата на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, изразена в точки по следната формула:

$$КО=EP+EmP+S+A+L+Rg+P+P/V+Ц;$$

Показател	Макс. брой точки	Участник	
		предложение	точки
		<b>ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД)</b>	
<b>I. ОБЩИ КРИТЕРИИ - МАКСИМАЛНА ТЕЖЕСТ – 40 % (40 т.)</b>			
<b>1. ЕНЕРГИЙНИ И ЕМИСИОННИ РАЗХОДИ ЗА ЦЕЛИЯ ЕКСПЛОАТАЦИОНЕН ЖИВОТ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 15 % (15 т.)</b>			
<b>1.1. Енергийни разходи (EP), €</b>	<b>10</b>	306 400.00	10
<b>1.2. Емисионни разходи (EM), €</b>	<b>5</b>	31 764.48	5
<b>2. ГАРАНЦИОННИ УСЛОВИЯ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 5 % (5 т.)</b>			
<b>2.1. Гаранционен срок за автобуса (S), мес.</b>	<b>2</b>	48.00	2

2.2. Гаранционен срок за силови агрегати (A), мес.	2	4.00	2
2.3. Гаранционен срок за антикорозионното покритие( L), мес.	1	156.00	1
<b>3. ТЕХНИЧЕСКА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ПРЕДЛАГАНИТЕ АВТОБУСИ - ТЕЖЕСТ 20 % (20 т.)</b>			
3.1. Спец. разход на гориво (Rg), g/kW/h	7	234.30	7
3.2. Спец. мощност (P), kW/t	3	204.00	3
3.3. Литрова мощност (P/V), kW/dm <sup>3</sup>	10	30.45	10
Общо оценка по общи критерии	40		40
<b>II. ФИНАНСОВИ КРИТЕРИИ - МАКСИМАЛНА ТЕЖЕСТ - 60 % (60 т.)</b>			
1. ОБЩА СТОЙНОСТ - ТЕЖЕСТ 15 % (15 т.)	60	8 412 003.00	60
Общо оценка по финансови критерии	60		60
<b>ОБЩА (КОМПЛЕКСНА) ОЦЕНКА</b>			<b>100 точки</b>

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията е класирала участника, чиято оферта съответства с предварително обявените от възложителя условия, и е допусната до разглеждане и оценка в открита процедура с предмет: „Доставка на 30 броя нови единични автобуси и специализирано оборудване към тях”, както следва:

Първо място - ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС” КО.ЛИМИТЕД) с обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 8 412 003.00 лв. (Осем милиона четиристотин и дванадесет хиляди и три лева) без ДДС – 100 точки.

#### **IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ УЧАСТНИК.**

Комисията е предложила за отстраняване следните участници:

1. „КАРСАН ОТОМОТИВ САНАИИ ВЕ ТИДЖАРЕТ А.Ш.”;
2. „ОТОКАР ЮРЪП” АД,
3. EvoBus GmbH (ЕвоБус ГмбХ),

4. „ТЕМСА ГЛОБАЛ САНАИ ве ТИДЖАРЕТ А.Ш.“,

5. „ИСУБУС“ ООД. Мотивите за недопускане на посочените участници са подробно разписани в доклада по-горе.

#### **V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;**

Предвид горепосоченото оценяване и класиране на единствената допусната оферта, Комисията, като съобрази факта, че в настоящата обществена поръчка има само една подходяща оферта, е уведомила Възложителя, че са налице следните правни възможности:

„1. Възложителят може да възложи изпълнението на обществената поръчка на класираният на първо място участник, като сключи договор за обществена поръчка с **ZHENGZHOU YUTONG BUS CO.Ltd** („ДЖЪНДЖОУ ЮЙТУН БУС“ КО.ЛИМИТЕД), тъй като офертата на участника е оценена с максимален брой точки, поради което същият е класиран от комисията на първо място.

2. Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато:

2.1. е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект;

2.2. има само едно подходящо заявление за участие или една подходяща оферта;

2.3. има само един конкурсен проект, който отговаря на предварително обявените условия от възложителя;

2. 4. участникът, класиран на първо място:

а) откаже да сключи договор;

б) не изпълни някое от условията по чл. 112, ал. 1 от ЗОП, или

в) не докаже, че не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Законодателят предоставя на възложителя правото на оперативна самостоятелност с оглед на конкретните обстоятелства и при наличие на визирани в тази норма предпоставки, да прекрати или не процедурата по обществената поръчка. В хипотезата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП (каквато е в настоящия случай), при наличието само на една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя (т.е. подходяща оферта), негово субективно право на преценка е да реши дали процедурата по обществената поръчка да бъде прекратена или да продължи.

В конкретния случай, възложителят може да прекрати процедурата при наличие на само една оферта, която е подходяща т.е. отговаря на поставените от него условия, тъй като липсва възможност за сравнение с други ценови предложения. Възложителят може да приеме, че при допусната само една оферта до оценка и класиране, липсва реална конкуренция и е невъзможно да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Следователно, възложителят може да прекрати процедурата, тъй като гореизложените мотиви напълно отговарят на целите на Закона за обществените поръчки, регламентирани с разпоредбата на чл. 1, както и на принципите предвидени в чл. 2 от ЗОП. Ефективност при разходване на обществени средства се постига само при осигуряване на конкурентна среда за избор на най-изгодното за възложителя предложение.

**Приложение:** всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протоколи №1, №2, №3 и №4, и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписа от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 21.04.2017 г. заедно с цялата документация. На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. инж. Владимир Георгиев Коцев -

**И ЧЛЕНОВЕ:**

2. инж. Павлин Кирилов Василев -

3. Даринка Петкова Терзийска -

4. Весела Иванова Карамелска -

5. инж. Стефан Антонио Арагон -

6. инж. Ваньо Божков Иванов -

7. Борислав Борисов -

8. Борислав Бориславов -

9. Диана Дамянова Косева-Радевска -

Подписите са  
заличени на  
основание чл. 2, ал.  
2, т. 5 от ЗЗЛД, във  
връзка с чл. 42, ал. 5  
от ЗОП